Asociación por una Tasa a las Transacciones Financieras para Ayuda al Ciudadano

attac

El Grano de Arena
Informativo semanal

INFO 526 **16 de noviembre de 2009**
informativo@attac.org attac-info.blogspot.com

La tierra no aguanta más

Mundo

LA TIERRA NO AGUANTA MÁS Leonardo Boff ante la Conferencia sobre el Clima de Copenhague La crisis ambiental irrumpe en primer plano mediático de cara a la Conferencia del Clima de Copenhague, Dinamarca, a realizada el 13 de diciembre
"SIN UNA REDISTRIBUCIÓN DE LA TIERRA NO LOGRAREMOS LA SOBERANÍA ALIMENTARIA" Entrevista a Rajagopal, activista indio seguidor de Gandhi y representante de la organización Ekta Parishad Reclama los derechos de los más desfavorecidos y desfavorecidas de su país, la India, a través de largas marchas multitudinarias y pacíficas. La próxima pretende reunir a 100.000 personas en 2012
ESTRATEGIAS Y TÁCTICAS EN LA OMC. La OMC es un ámbito multilateral muy importante, porque allí se quiere negociar el futuro. El objetivo inconfeso de crear la OMCs fue el de perpetuar en acuerdos internacionales el patrón de desequilibrio comercial en la economía mundial.
¡LAS CAMPESINAS Y LOS CAMPESINOS ENFRIAN LA TIERRA! Copenague: La Vía Campesina se une a las movilizaciones
EL ESTADO Y EL PUEBLO: ENSAYO MÍNIMO El Estado no es fruto de la mala fe de algún villano, sino uno de los más elaborados productos de la cultura humana y la entidad más poderosa creada por el hombre

---

Mundo

LA TIERRA NO AGUANTA MÁS Leonardo Boff ante la Conferencia sobre el Clima de Copenhague

Sergio Ferrari

Las perspectivas no son optimistas por falta de un consenso previo para alcanzar un acuerdo definitivo. "A pesar de los pronósticos sombríos tengo confianza que la esperanza vencerá al miedo y que la vida es más fuerte que la muerte", asegura el teólogo brasilero Leonardo Boff al iniciar esta entrevista exclusiva durante su reciente visita a Suiza. Boff, uno de los padres fundadores de la teología de la liberación recibió el 7 de noviembre el Doctorado Honoris Causa de la Universidad de Neuchâtel. Previamente, la misma semana, animó un debate público organizado por las ONG de cooperación solidaria E-CHANGER, y Misión de Belém Immensee en la Casa de Solidaridad Romero (RomeroHaus) en Lucerna donde participaron 200 personas.

P: Todo el mundo habla hoy de la problemática ecológica que vive el planeta. Usted fue uno de los primeros, ya en los años ochenta, en alertar sobre este tema. ¿Cuál es su análisis de la actual situación medioambiental?

Leonardo Boff: Hay muchos indicadores científicos que apuntan a la irrupción de una tragedia ecológica y humanitaria. Nada esencial ha cambiado desde la redacción de la Carta de la Tierra en 2003 que elaboramos un grupo de personalidades del mundo entero. Decíamos en ese maravilloso documento: "Estamos en un momento crítico de la Tierra en el cual la humanidad debe escoger su futuro. Y la elección es ésta: o se promueve una alianza global para cuidar a los otros y la Tierra o arriesgamos nuestra destrucción y la devastación de la diversidad de la vida". "Se consume más de lo que la tierra soporta"

P: Una afirmación tajante que no acepta términos medios ¿Cómo se sustenta?

Boff: En la confluencia actual de tres crisis estructurales. La crisis debido a la falta de sustentabilidad del planeta Tierra; la crisis social mundial; y la crisis del calentamiento creciente.

P: ¿Puede ejemplificar esa afirmación?

Boff: A nivel social, casi la mitad de la humanidad vive hoy por debajo del nivel de miseria. Las cifras son aterradoras. El 20% más rico consume el 82.49 % de todas la riqueza de la Tierra y el 20 % más pobre, se tiene que contentar con un minúsculo 1.6%.

En cuanto al calentamiento de la Tierra, la FAO (Organización de la ONU para la Alimentación) ha advertido que en los próximos años habrá entre 150 y 200 millones de refugiados climáticos. Las previsiones más dramáticas hablan de un aumento para 2035 de 4°C. Y se especula para final del siglo un aumento de 7°C. Si esto realmente se produce, ningún tipo de vida hoy conocido podrá sobrevivir. En cuanto a la crisis de sustentabilidad, doy un ejemplo ilustrativo: la humanidad está hoy consumiendo un 30% más de la capacidad de reposición. Es decir un 30% más de lo que la Tierra misma puede reponer.

P: Sin embargo esta tendencia consumista del planeta no es nueva...

Boff: No. Pero lo que es nuevo son los niveles acelerados de ese deterioro. Según estudios de todo crédito, en 1961 precisábamos de la mitad de la Tierra para dar respuesta a las demandas humanas. En 1981 se daba un empate, es decir ya necesitábamos a la Tierra entera. En 1995 sobrepasamos en un 10 % la capacidad de reposición, aunque todavía era soportable. En 2008, superamos el 30 %. La Tierra está dando señales inequívocas de que ya no aguanta más.

P: ¿Con perspectivas futuras todavía más preocupantes?

Boff: Si se mantiene el crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) mundial entre 2-3% por año, como está previsto, en 2050 necesitaríamos dos planetas Tierra para dar respuesta al consumo, lo que es imposible porque contamos con sólo una.

P: ¿Eso obliga a comenzar a pensar en otro paradigma de civilización?

Boff: En efecto. No podemos producir como lo venimos haciendo hasta ahora. El actual modelo de producción, el capitalista, parte del falso presupuesto que la tierra es como un gran baúl del cual se pueden sacar recursos indefinidamente para obtener beneficios con la mínima inversión posible en el tiempo más corto. Hoy queda claro que la Tierra es un planeta pequeño, viejo y limitado que no soporta una explotación ilimitada. Tenemos que dirigirnos hacia otra forma de producción y asumir hábitos de consumo distintos. Producir para responder a las necesidades humanas en armonía con la Tierra, respetando sus límites, con un sentido de igualdad y de solidaridad con las generaciones futuras. Eso es el nuevo paradigma de civilización.

COPENHAGUE: LA INFLUENCIA DEL PODER ECONÓMICO

P: Para volver al hoy y al aquí...En pocas semanas se realiza en Copenhague la Conferencia sobre el Clima. ¿Hay perspectivas de un acuerdo?

Boff: Hay una premisa clave. Debemos hacer todo lo posible para estabilizar el clima evitando que el calentamiento de la tierra sea mayor a 2 o 3 grados y que la vida pueda continuar. Comprendiendo que ya ese calentamiento implicaría una devastación de la biodiversidad y el holocausto de millones de personas, cuyos territorios no serán más habitables, especialmente en África y en el sudeste asiático. Me preocupa, en ese escenario, la irresponsabilidad de muchos Gobiernos, especialmente de los países ricos, que no quieren establecer metas consistentes para la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero y salvar el clima. ¡Una verdadera ecomiopía!

P: ¿Eso proviene de una falta de voluntad política para llegar a acuerdos?

Boff: Sobre todo de un conflicto de intereses. Las grandes empresas, por ejemplo las petroleras, no quieren cambiar porque perderían sus enormes ganancias actuales. Hay que entender la interdependencia del poder político y el económico. El gran poder es el económico. El político es una derivación del económico. Los Estados, en muchos casos, no representan los intereses de los pueblos sino de los grandes actores económicos.

P: ¿En caso de un fracaso de Copenhague, cuál sería el escenario posterior en lo que hace a la ya grave situación climática?

Boff: A mi entender, si hay una frustración política, eso puede significar un reto enorme para la sociedad civil. Para que se movilice, presione y promueva los cambios que vienen siempre de abajo. Confío en eso: la razón, la prudencia, la sabiduría vendrá de la sociedad civil. Será, también, en cuanto al clima, el principal sujeto histórico. Ningún cambio real viene de arriba, sino de abajo.

Y a pesar de lo difícil del presente, tengo la confianza que no se trate de una tragedia que acabará mal sino de una crisis que purifica y que nos permita dar un salto en la dirección de un futuro mejor.

P: ¿Con un programa común para salvar la Tierra?

Boff: Impulsando una bio-civilización que deberá promover cuatro ejes esenciales. El uso sustentable, responsable y solidario de los limitados recursos y servicios de la naturaleza. El control democrático de las relaciones sociales, especialmente sobre los mercados y los capitales especulativos. Un ethos mínimo mundial que debe nacer del intercambio multicultural, enfatizando en la compasión, la cooperación y la responsabilidad universal. Y la espiritualidad, como dimensión
antropológica y no como un monopolio de las religiones. Debe desarrollarse como expresión de una conciencia que se siente parte de un Todo mayor, que percibe una Energía poderosa y que representa el sentido supremo de todo.

- Sergio Ferrari
Colaboración de prensa de E-CHANGER, ONG suiza de cooperación solidaria
ALAI-AMLATINA

"SIN UNA REDISTRIBUCIÓN DE LA TIERRA NO LOGRAREMOS LA SOBERANÍA ALIMENTARIA" Entrevista a Rajagopal, activista indio seguidor de Gandhi y representante de la organización Ekta Parishad

Carla Fernández

Reclama los derechos de los más desfavorecidos y desfavorecidas de su país, la India, a través de largas marchas multitudinarias y pacíficas. La próxima pretende reunir a 100.000 personas en 2012.

DIAGONAL: ¿Por qué la cifra de 100.000 personas marchando a Nueva Delhi en 2012?

RAJAGOPAL: Cuando 25.000 personas emprendieron la marcha de 2007, la idea simbólica con la que se trabajó fue que el 25% de la población de la India es pobre y está sufriendo, y para denunciarlo conseguimos que marcharan 25.000 personas. Ahora queremos conseguir que un millón de personas obtengan acceso a la tierra y la idea simbólica es que el 10% de ese número, es decir, esas 100.000 personas caminen todas juntas para conseguir este objetivo. El número es pequeño para la cantidad de millones de habitantes que tiene el país, pero la organización de un evento no violento de miles y miles de personas caminando no puede ser ignorada por el Gobierno. Por ello, estamos tratando de diseñar esta estrategia para presionar al Gobierno y conseguir ser escuchados.

D.: ¿Qué logros se han conseguido hasta la fecha?

R.: La principal lucha de este movimiento campesino ha sido trabajar por la reforma agraria en la India. Sin una redistribución de las tierras no podemos lograr la soberanía alimentaria en nuestro país. Usamos métodos pacíficos de diálogo con el Gobierno: nos servimos de la presión internacional y del diálogo participativo desde la base. Métodos que unidos pueden lograr grandes cambios. Después de cada marcha, el Gobierno ha modificado algunas políticas. Con la marcha de 2000, obtuvieron tierras 3.500 personas. En 2001, las

consiguieron 11.000 personas. Lo importante es poder tener influencia para cambiar algunas de las políticas del Gobierno. Con la marcha de 2007 conseguimos que se aprobara una ley desde el Gobierno central de la India que permite el acceso a la tierra de toda la población indígena del país, lo que supone el 8% de los habitantes.

D.: Pero en el tema de la tierra y los recursos, el Gobierno indio también está muy presionado por las grandes corporaciones como Monsanto.

R.: La lucha se está dando tanto contra el Gobierno como contra las compañías. Éstas últimas, con sus actividades productivas como las grandes plantaciones para agrocombustibles, están contaminando la tierra, el agua y el aire, pero a la vez es el Gobierno quien da el permiso para que esto suceda. Así que debemos trabajar en ambas direcciones contra el Gobierno y contra las grandes corporaciones.

D.: ¿Cómo se organiza Ekta Parishad en un país tan grande como la India?

R.: Trabajamos en 12 Estados de la India. Estamos hablando de aproximadamente el 50% de la población del país, dentro de las áreas donde predomina la lengua hindi. Trabajamos en unos 3.000 pueblos alrededor del país. No es un movimiento que nace en Nueva Delhi y trata de expandirse hacia la base. Todo el proceso de organización es de abajo hacia arriba. El elemento esencial de nuestra lucha es que queremos conseguir cambios a través de medios no violentos, porque pensamos que el sistema, la economía, es ya demasiado violenta y el cambio sólo puede ocurrir a través de la no violencia. Aunque la no violencia no implica pasividad.

D.: ¿Qué papel desempeñan las mujeres en este movimiento?

R.: El movimiento intenta formar cada vez a más y más mujeres para que tengan un papel importante de liderazgo. La marcha de 2007 fue un acto importante porque ellas tomaron papeles de liderazgo en una acción de masas. En esos contextos tienen más facilidad de actuación que en sus pueblos, donde están más controladas. El 40% de los participantes fueron mujeres, muchas de ellas embarazas, otras vinieron con sus hijos, otras eran ancianas, pero todas dejaron atrás la tradición y la familia para caminar, lo que fue un hecho cultural extraordinario.

D.: ¿Cómo se financian los campesinos y campesinas para emprender esas largas marchas?

R.: Respecto a la realidad de la organización Ekta Parishad necesitamos recursos, porque hay cerca de 400 activistas participando para llevar a cabo el proyecto. Para cubrir estos gastos recurrimos a la cooperación internacional. Respecto a los campesinos participantes de base, ellos mismos crean sus pequeños fondos de lucha y se organizan de manera representativa. Cada miembro paga una pequeña cuota mensual para participar y ese dinero también es usado para los avances del movimiento. El éxito del proceso depende de que la gente tome conciencia de que es una lucha común.

D.: ¿Qué relación existe entre el modelo económico y de consumo occidental y la situación actual de la India?

R.: Nuestra lucha principal es contra el modelo de desarrollo occidental. Este modelo está básicamente apoyado en la explotación sin fin de los recursos naturales. Los problemas sobre la alimentación son internacionales. También en el Estado español Monsanto está decidiendo qué debemos comer. Hay que preguntarse sobre quién y cómo produce nuestra comida, en qué medida está contaminada. El propósito de nuestro viaje por Europa es buscar aliados y apoyos. Desde aquí se puede hacer mucho, por ejemplo escribiendo cartas de protesta a los ministros de nuestro gobierno, ejerciendo presión internacional.

D.: ¿Trabajáis con otras organizaciones similares?

R.: Ekta Parishad es una red importante en cuestiones de trabajo con la tierra. Tierra, agua, semillas, son cuestiones muy importantes por lo que tratamos de construir sinergias entre estas redes con otras organizaciones.

Hace casi 40 años que, inspirado por Gandhi, decidió luchar de forma pacífica por la justicia social y los derechos de los campesinos y campesinas. En 1991 creó la organización Ekta

Parishad (Foro Unido) en un intento de articular a la sociedad civil india. Su forma de protesta se basa, principalmente, en largas marchas anuales de cientos de kilómetros para sensibilizar y presionar al Gobierno de la India sobre la situación de los más desfavorecidos y desfavorecidas. En 2007 su organización lideró una multitudinaria marcha de campesinos y campesinas sin tierra, 25.000 personas que recorrieron 350 kilómetros. Siempre bajo el paradigma de la no violencia, defiende el derecho de las personas a decidir sobre su propia alimentación, a proteger sus semillas y a conservar sus recursos frente a las agresiones ambientales que causan las grandes compañías. Un gran reto en el segundo país más poblado del planeta donde, según los últimos datos, 390 millones de personas sobreviven con menos de un dólar al día. El paso de este activista indio por el Estado español se enmarca en un periplo europeo para presentar su próximo proyecto: una marcha de 100.000 personas en octubre de 2012.

Servicio Informativo "Alai-amlatina"

ESTRATEGIAS Y TÁCTICAS EN LA OMC

Umberto Mazzei

La OMC es un ámbito multilateral muy importante, porque allí se quiere negociar el futuro. El objetivo inconfeso de crear la OMCs fue el de perpetuar en acuerdos internacionales el patrón de desequilibrio comercial en la economía internacional. La estratagema fue convocar a un foro donde negociar una modificación equitativa. La táctica es la de desgastar las resistencias con una aparente inmovilidad repetitiva. Por eso, la Ronda Doha, apodada del Desarrollo, que debía eliminar los subsidios agrícolas - que aumentaron - ahora sólo trata apertura de mercado y la palabra desarrollo brilla por su ausencia.

La ironía de la negociación es que todos los países proclaman buscar una mayor apertura de mercados, mientras todos piden “flexibilidades” para mantenerlos cerrados.

Los países desarrollados, los más beneficiados por el actual desequilibrio, no ceden en nada tangible pero piden más mercados para sus productos industriales (NAMA) y para sus exportaciones agrícolas subsidiadas. Ese proceso de pedir sin dar, crea una escalada de artimañas de un nivel técnico inmanejable para países que no tengan el respaldo de un equipo especializado. El desgaste de la resistencia es visible; temas tajantemente rechazados por los países en desarrollo, ahora están en los textos de negociación. La retórica del win-win “todos ganadores” se esfumó. Predomina la clásica ambición de ganar más, a expensas de otros.

Los objetivos de la negociación

Hay mucha retórica, pero el objetivo original y oculto de la negociación es abrir mercados a la producción y el mercadeo internacional de carteles transnacionales. Los carteles son apátridas, pero controlan notoriamente a gobiernos de países desarrollados, que hablan por ellos; quien lo dude, que mire el manejo de la crisis financiera. Ese control cartelista encuentra resistencia política en algunos países en desarrollo que tienen industrias propias y mucha población que vive de la agricultura. Tales son los casos, por ejemplo y con matices propios, de Argentina, Brasil, China, India, Sur África.

La Agricultura es esencial para la soberanía política; como saben quienes padecieron o padecen – como Gaza y Cuba- hambre y privaciones a causa de bloqueos, que son actos de guerra y genocidio. Por eso el eje de la negociación son los bienes agrícolas. En el comercio agrícola hay una deslealtad evidente y el principal problema es la distorsión de precios causada por los subsidios a la agricultura, que van más al intermediario que al productor.

Por razones geográficas y por la abundante mano de obra, los países tropicales y subtropicales debieran ser los grandes exportadores de productos agrícolas. Europa y Estados Unidos no son eficientes en la producción agrícola, pero la subsidian y la protegen con altos aranceles. Hasta allí hay una lógica de soberanía alimentaria. Lo irracional es que Europa y Estados Unidos, gracias a los subsidios, sean los principales exportadores agrícolas, con precios inferiores al costo en países en desarrollo, que arruinan a los productores y a las economías.

Algunos países, como Argentina, Australia, Brasil, Nueva Zelanda, son muy eficientes y aún compiten, pero con menores ganancias; porque los subsidios bajan los precios

internacionales. Eso torna los subsidios agrícolas en una instrumento para impedir la creación de capital en los países agricultores. Todo ello vendido como libre competencia, juego nivelado y demás términos del sermón neoliberal.

Divide et impera

El principio del "Divide et Impera" (Divide y Vence) es romano, pero lo practican bien los anglosajones y otros colonizadores. El mapa de África muestra antiguas comunidades nacionales separadas por líneas artificiales que es obligatorio respetar. La América Española se fragmentó aupando caudillos regionales. Ingleses y brasileños lograron dividir la República Rioplatense en Argentina, Uruguay(1) y Paraguay. Estados Unidos e Inglaterra fomentaron el separatismo en la Gran Colombia e intervinieron para atomizar el Istmo Centroamericano.

Los países en desarrollo tienen en la OMC una mayoría aplastante y por eso se busca dividirlos. La primera división ocurrió fuera de la OMC, cuando los carteles transnacionales lograron todo cuanto pudieran ambicionar con acuerdos de libre comercio (TLCs) que Estados Unidos y Europa firmaron con países donde controlan a la clase dirigente. La negociación en la OMC se limita, pues, a los países en desarrollo que aquellas no controlan.

En la OMC, un instrumento eficaz para dividir es el "Trato Especial y Diferenciado", que es algo como "comprar a plazos". En base a ese principio hay divisiones arbitrarias como "países menos adelantados (PMAs)" y "pequeñas economías" a quienes se exime – por ahora- de concesiones y por lo tanto de interés en la negociación. Cuando vemos que los PMAs son ex-colonias aun dependientes y lo de pequeñas economías fue promovido (Guatemala a la cabeza) por países que firmaron TLCs con Estados Unidos, sabemos quien está detrás.

Hay divisiones surgidas del proceso de negociación. Hay cinco relacionados sólo con comercio agrícola: Grupo Cairns, G-20, G-33 , G-10 y ACP(2). El Grupo Cairns -países de agricultura muy eficiente-(3) pide eliminación de subsidios y apertura. El G-20 pide lo mismo, pero con reservas. El G-33, son 45 países en desarrollo que defienden (productos especiales y salvaguardias) sectores de subsistencia vulnerables, pero sólo 8 siguen activos, porque a 37 les dieron el opio de pequeñas economías. El G-10 es de algunos países industrializados que defienden (productos sensibles) sus sectores agrícolas estratégicos. Los ACP defienden sus preferencias agrícolas europeas de la erosión que causaría la apertura comercial a terceros.

En productos industriales sólo el grupo NAMA 11 defiende el derecho a proteger su industria nacional. De los 11, sólo siguen muy activos Argentina y Sur África. Brasil ya cede.

América Latina en la OMC.

Latinoamérica no existe como fuerza en el plano de la OMC. En las negociaciones sobre agricultura no hay GRULAC, ni Pacto Andino, ni MERCOSUR, lo que contrasta con el perfil del Grupo Africano o del Grupo ACP. El cuadro es caótico y algunos países latinoamericanos son miembros de grupos contradictorios. Veamos la coherencia:
- Grupo Cairns: Colombia y Costa Rica pertenecen sólo a ese grupo .
- G-20: Ecuador pertenece sólo a ese grupo.
- G-33 : Honduras y Nicaragua pertenecen sólo a ese grupo.
- Grupo Cairns y G-20: los países del MERCOSUR y Chile figuran en ambos.
- G-20 y G-33: Venezuela y Cuba figuran en ambos.
- Grupo Cairns, G-20 y G-33: Bolivia y Guatemala figuran en los tres.
- Pequeñas Economías: Allí figura toda Centroamérica menos Costa Rica, todo el Caribe, Ecuador, Paraguay, Bolivia, y … ¡Venezuela que pide ese trato en NAMA!

Es obvia la ausencia de una política negociadora cuando, como Guatemala, se pertenece a todos los grupos de países en desarrollo a pesar de las contradicciones. El único beneficio señalable es el de recoger mucha información.

Hay estructuras latinoamericanas que pudieran ser más útiles. Es el caso de ALADI, que en la OMC se beneficia de la "cláusula de habilitación"(4). El GRULAC, es variopinto en políticas, pero hay foros en que tiene posición propia. En la Comisión del Codex Alimentario, como Comité Codex de América Latina y Caribe, neutralizó iniciativas europeas que pedían estándares sanitarios adversos a las exportaciones agropecuarias latinoamericanas.

Un grupo latinoamericano que comienza a demostrar una coordinación eficaz es el ALBA(5). Hace unos días se impuso con una cláusula que reafirma la necesidad del consenso(6) para adoptar decisiones, porque una propuesta de la India, sobre reforma y transparencia de la OMC, trataba la expresión de la voluntad multilateral con ambigüedad peligrosa. En Estados Unidos ya hay críticas editoriales sobre la necesidad del consenso en OMC …

Razones para rechazar los textos propuestos

La OMC se ha enfocado a reducir aranceles, abrir servicios y proteger propiedad intelectual, en lugar de disminuir distorsiones económicas. Esa prioridad tiende a mantener la distorsión existente y empeorarla. La crisis financiera evidencia los peligros de la rápida apertura y desregulación, cuando que afecta más gravemente a los países con los mercados financieros más globalizados. La crisis también evidencia la vulnerabilidad de los países dependientes del mercado mundial para satisfacer necesidades básicas, como la alimentación.

Los líderes del G20 reunidos en Washington, Londres y Pittsburg, como sumidos en una bruma irreal, repiten el mantra de que hay que concluir la Ronda Doha para el 2010. Hay políticas claras de sus propios países que apuntan en dirección contraria. La decisión en Argentina, China e India de frenar las exportaciones agrícolas para abaratar la alimentación nacional. La falta de flexibilidad en la posición negociadora de Estados Unidos y la urgente prioridad de su agenda interna. Las medidas para estimular las industrias nacionales y mantener el empleo que proliferan.

Todo esos signos no son obra del azar. No parece que el Director de la OMC, Pascal Lamy, lo perciba, pero muchos gobiernos piensan que una crisis general, de duración incierta, no es el mejor momento para renunciar a instrumentos básicos de política económica. Los más recalcitrantes han sido los grandes actores de la negociación. Es absurdo buscar un acuerdo multilateral estático, durante una dinámica mundial que sugiere grandes cambios. Los países en desarrollo que controlan sus políticas nacionales, tienen en el desarrollo interno y regional una opción de crecimiento válida, mientras se perfila el cambio geopolítico que hará del comercio internacional un intercambio más equitativo, pagado con dinero más sólido.

1) El caso de Uruguay (Banda Oriental) es curioso: no se declaró independiente de España sino de Brasil, que lo invadió en 1816 cuando era gobernado por el príncipe heredero de Portugal.

2) Países de África, Caribe y Pacífico que fueron antiguas colonias europeas. Incluye Cuba y Dominicana.

3) Argentina, Australia, Bolivia, Brasil, Canadá, Chile, Colombia, Costa Rica, Filipinas, Guatemala, Indonesia, Malasia, México, Nueva Zelanda, Tailandia, en total 16. Pakistán adhirió hace poco.

4) Decisión del GATT del 28/11/1979 (doc. GATT L/4903), que exime de dar compensación por las preferencias arancelarias que se otorguen entre sí los países en desarrollo.

5) ALBA está integrada por Venezuela, Bolivia, Ecuador, Nicaragua, Cuba, Dominica, San Vicente y las Granadinas, Antigua y Barbuda y Honduras.

6) Quiere decir que no hay oposición. Es una regla fundamental parra el respeto de la voluntad soberana por encima de coaliciones. La oposición debe ser formal porque en la OMC el silencio es aprobación. El consenso implica que un solo voto en contra impIde la aprobación.

¡LAS CAMPESINAS Y LOS CAMPESINOS ENFRIAN LA TIERRA!
Copenague: La Vía Campesina se une a las movilizaciones

Campesinos y campesinas de todo el mundo se reunirán en Copenague en Diciembre para defender su propuesta para solucionar la crisis del cambio climático. La agriculura campesina sostenible y la producción local de alimentos están, de hecho, enfriando la tierra. La agricultura campesina permite el secuestro del carbón en el suelo y requiere de menos maquinaria empujada por combustibles fósiles e insumos químicos. Más aún, si comemos local, se requiere de menos energía para mover la comida a lo largo y ancho del planeta. Dado el enorme impacto de la agricultura industrial sobre las emisiones de gases con efecto invernadero (GEI), una conversión masiva desde los monocultivos industriales a una agricultura a pequeña escala sostenible y el desarrollo de mercados locales permitiría una reducción masiva en los GEI. (1)

En combinación con un programa serio para reducir el consumo, un plan así haría de hecho completamente irrelevante cualquier tipo de discusión sobre el comercio del carbón, bio-ingeniería y otros arreglos técnicos, y mecanismos de comercialización que se está manteniendo en la actualidad en la UNFCCC (Convención de Grupo de Trabajo de Naciones Unidas para el Cambio Climático, por sus siglas en Inglés).

Nosotros creemos que estos temas han de ser planteados en Copenague. Creemos que la voz de miles de personas de todo el mundo han de ser escuchadas. El crecimiento de un movimiento democrático global por la justicia climática involucrando a muchos movimientos sociales que se están preparando para el COP 15 demuestra la importancia de esta lucha.

Las voces del pueblo pueden orquestar muy diferentes melodías, pueden susurrar o gritar, cantar o tocar música, ellas hablan y debaten. La historia de los movimientos sociales nos muestra como las protestas pueden también adquirir formas muy diversas. El La Vía Campesina, la desobediencia civil ha sido siempre parte de la estrategia a seguir, junto a debates, concienciación política y promoción de otras alternativas reales en nuestro campo, en apoyo a la soberanía alimentaria. Cuando cientos de campesinos y campesinas ocupan unas tierras acaparadas por una compañía transnacional, cuando miles de ellos se reúnen en frente de la sede de la OMC exigiendo el fin de la liberalización en los mercados agrícolas, solamente estamos exigiendo nuestro derecho a vivir, a existir. Nuestro derecho a alimentar al mundo y a alimentarnos. Nuestro derecho a ser respetados y a salir de la pobreza en la que estamos sumidos.

La Vía Campesina apoya y participa en acciones no violentas de desobediencia civil cuando estas están justificadas políticamente con el objetivo de desarrollar así una sociedad con mas justicia y dignidad. Nosotros rechazamos inequívocamente la violencia como medio de actuación de la misma forma que rechazamos las violencia de las políticas que se discuten detrás de todas esas puertas cerradas. En poblaciones remotas, estas, llevan a desahucios de la tierra, resistencia campesina, represión y devastación medioambiental.

Nosotros, condenamos enérgicamente todas la leyes represivas que se están aprobando en Dinamarca para amordazar a los disidentes. En el transcurso de la UNFCCC, llamamos a la movilización y unidad entre todos los frentes sociales con toda su enorme y rica diversidad. Nosotros creemos que una democracia sólida solo puede fortalecerse permitiendo a los pueblos del mundo defender e implementar una justicia climática, una justicia alimentaria y una justicia social.

Josie Riffaud, Miembro del Comité Coordinador Internacional y Co-responsable en temas sobre el cambio Climático.
Henry SaragihCoordinador General de La Vía Campesina
Jacarta, 6 Noviembre 2009
(1)Datos referenciales serán publicados en Copenague – Dec 2009.

EL ESTADO Y EL PUEBLO: ENSAYO MÍNIMO
Jorge Gómez Barata

Para los creyentes de todas las grandes religiones Dios es todopoderoso, omnisciente y esta dotado del don de la ubicuidad; la única obra humana con tales perfiles es el Estado. Entre otras diferencias, se encuentra el hecho de que mientras Dios puede ser o no acatado sin consecuencias inmediatas o visibles; nadie puede desconocer al Estado.

El Estado no es fruto de la mala fe de algún villano, sino uno de los más elaborados productos de la cultura humana y la entidad más poderosa creada por el hombre. Se trata de una instancia social y de una criatura que puede ser, tanto diabólica como instrumento de grandes transformaciones y factor esencial en la búsqueda de la felicidad colectiva. Según el caso, el Estado puede imponer la tiranía o hacer prevalecer la justicia.

El Estado está habilitado para regir a toda la sociedad, en todos los tiempos, momentos y circunstancias y la única autoridad terrenal con poderes inapelables. El Estado que establece las formas de gobierno, está facultado para utilizar la violencia, hacer las leyes, fijar los deberes y los derechos, regular la propiedad, crear el dinero, declarar la guerra y firmar la paz, proteger las libertades ciudadanas, dictar las reglas y, para bien público, decidir lo que ha de enseñarse en las escuelas, incluso como debe caminarse por las calles.

Hecho de una sustancia de extraordinaria plasticidad, el Estado se estira o se encoge a voluntad. En momentos de bonanza y paz social se remite hasta invisibilizarse y reaparece

con increíble fuerza cuando el orden es alterado o peligra el status quo. El Estado es incombustible e inoxidable, no es soluble en ninguna sustancia, no muere de muerte natural ni puede ser matado y nadie ha probado que sea verdad que se extinga algún día.

Espantados ante el poder creado por ellos mismos, desde el principio de los tiempos, los hombres se esfuerzan por delimitar un poder que prevalece sobre ellos y puede incluso aplastarlos, pese a lo cual tiene limites.

Afortunadamente el Estado no es más poderoso que la mente de sus creadores, que en sus búsquedas incesantes idearon otro instrumento no menos poderoso, dúctil, perfecto y adaptable; cuasi divino, y eficaz como el Estado al que enfrenta o respalda y con quien comparte los escenarios históricos; se trata de la democracia.

La democracia es a la sociedad moderna lo que la luz y el agua a la vida en la tierra y, con apellidos o sin ellos, impuesta o resultante de la evolución, concede al pueblo todos los derechos y todas las libertades y lo dota de una capacidad que supera todo lo que antes había alcanzado. La democracia y no la fuerza convierte al pueblo en soberano y lo coloca en condiciones de elegir o deponer a los gobernantes mediante un arma de paz: el voto.

El sufragio universal, libre, directo y secreto da a los individuos la posibilidad de sumar fuerzas hasta constituirse en mayoría, reivindica el valor de la unidad y la coherencia, dotando al pueblo de un poder inédito. Bajo el precepto magnifico de: una persona un voto, la masa asume el papel de soberanos.

No importa que pasado el momento electoral el poder creado por la mayoría sea nuevamente secuestrado por las élites. Lo importantes es intentarlo una y otra vez porque mientras la democracia sobreviva, habrá nuevas oportunidades. Los pueblos no renuncian a la democracia como tampoco renuncian al Estado porque las alternativas son la anarquía y la tiranía. La soberanía popular plena es a la vez que un destino, un camino.

Con el Estado sólo puede lidiarse desde la cultura y la participación popular que avanza, no para destruir al Estado sino para usar en su favor sus infinitas posibilidades. Para alcanzar esos cometidos, habrá que desarrollar la cultura de la convivencia, de la comunicación que incluye el diálogo y el debate y las libertades básicas.

La cultura es un atributo de los pueblos libres y un don que se realiza en la fuerza de la palabra y la magia de la escritura, en la capacidad humana de trascender por las obras y en la posibilidad para fabricar belleza, crear amor y hacer de la tolerancia un estilo de vida.

El Estado es como un recipiente que contiene aquello que se le eche y es capaz de conducir a la sociedad a la vez que se deja guiar por ella. Su poder es tan fuerte y tan decisivo para el destino de las naciones que los pueblos debían fijarse mejor en manos de quien lo pone y administrar mejor la cuota de poder que le asigna su voto.

Allí donde no hay ricos el Estado puede cultivar la igualdad pero donde sólo haya pobreza, la igualdad tampoco puede funcionar. El bien común se conquista y, cuando hace falta, la justicia social se impone.
ARGENPRESS.info

-

RTF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo526.zip
PDF: http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo526.pdf

Gracias por hacer circular y difundir esta información.
SUSCRIPCIÓN Y DES-SUSCRIPCIÓN A "El Grano de Arena" o CAMBIO DE MAIL:
http://list.attac.org/wws/info/attac-informativo

Para obtener un número anterior entrar en
http://archive.attac.org/attacinfoes/attacinfo000.zip
Reemplazando el 000 por el correspondiente al número solicitado

Edición Susana Merino